



المستشرق وليم موير وتعامله مع أخبار الواقدي في كتابه "حياة محمد" دراسة ونقد

ORIENTALIST WILLIAM MUIR AND HIS DEALINGS WITH AL-WAQIDI NARRATIONS IN HIS BOOK "THE LIFE OF MUHAMMAD" STUDY AND CRITICISM

1- Abdul Samad Shaikh

Assistant professor, International Islamic
University, Islamabad, Pakistan

Email : masood.ahmed@iiu.edu.pk

ORCID ID:

<https://orcid.org/0000-0001-5721-266X>

2. Muhammad Anas Muhammad Shoaib

Lecturer, International Islamic University,
Islamabad, Pakistan

Email: al.jindwi@gmail.com

ORCID ID:

<https://orcid.org/0000-0002-1140-1569>

To cite this article:

Shaikh, Abdul Samad, and Muhammad Anas Muhammad Shoaib. "ARABIC-ORIENTALIST WILLIAM MUIR AND HIS DEALINGS WITH AL-WAQIDI NARRATIONS IN HIS BOOK "THE LIFE OF MUHAMMAD" STUDY AND CRITICISM." The Scholar-Islamic Academic Research Journal 7, no. 1 (June 30, 2021): 1–22.

To link to this article: <https://doi.org/10.29370/siarj/issue12arabic1>

Journal

The Scholar Islamic Academic Research Journal
Vol. 7, No. 1 | January - June 2020 | P. 1-22

Publisher

Research Gateway Society

DOI:

10.29370/siarj/issue12ar1

URL:

<https://doi.org/10.29370/siarj/issue12arabic1>

License:

Copyright c 2017 NC-SA 4.0

Journal homepage

www.siarj.com

Published online:

2021-06-30



المستشرق وليم موير وتعامله مع أخبار الواقدي في كتابه "حياة محمد"
دراسة ونقد

**ORIENTALIST WILLIAM MUIR AND HIS DEALINGS WITH AL-
WAQIDI NARRATIONS IN HIS BOOK "THE LIFE OF MUHAMMAD"
STUDY AND CRITICISM**

Abdul Samad Shaikh, Muhammad Anas Muhammad Shoaib

ABSTRACT:

Sir William Muir, the author of the book "the life of Prophet Muhammad (pbuh)" is considered to be the renowned Scottish orientalist. His book is supposed to be the first complete and comprehensive book in English on the life of Prophet Muhammad (pbuh) from the original sources. Infected, this book caused uproar in Muslim societies generally and in scholarly (Muslim) circles particularly. Muslim scholars who rejoined the work of Sir William Muir highlighted the aspect that he quoted the historian Al-Waqidi massively. Perhaps, it was due to Al-Waqidi (as they assume) does not present the image of Islam as it is in real, but distorted one. Consequently, they blame Sir William Muir to be not fair in this regard, and citing narratives from those sources which are not reliable even in the circles of Muslim scholars just to present the picture of Islam and Prophet Muhammad (pbuh) distortedly. It is known that Sir William Muir claimed in the preface of his book that he would apply the modern standards of criticism on textual contents of historic narratives considering the internal and external circumstantial evidences. Unfortunately, Sir William Muir could not apply it. His biasness and partiality emerges explicitly when we throw a glance at his work. He was right in his statement that he will consult the only core original principal references of the biography of

Prophet Muhammad (pbuh) for the citation and quotation of material in his book, But the problem occurred when he tried to prove what is in his mind before from speculations and assumptions irrespective of what is actual and factual and what does appear from exploration and evidences. All his attempts focused on how to prove what western mindset assumes and thinks about Prophet Muhammad (pbuh) evidently. And therefore, Sir William Muir quotes Al-Waqidi and prefers him on Ibn e Ishaq and others from his rivals not on the basis of critical evaluation but due to what does suit him more to prove his hypotheses. In this article, I have tried to highlight the methodological deviation of Sir William Muir in the case of citation from Al-Waqidi's work on the biography of Prophet Muhammad.

KEYWORDS: Al-Waqidi, William Muir, Orientalist, deviation, citation

إن المستشرق وليم موير من بين المستشرقين الذين كثر حولهم الكلام فيما يتعلق بقضايا السيرة النبوية. ولا شك أن كتابه "حياة مُحمَّد (ﷺ)" لما طُبع أول مرة في الهند قد أثار ضجة في أوساط المسلمين عامة وفي حلقات العلماء خاصة.¹ ولذا تصدى للمناقشة والرد عليه عدد من علماء المسلمين آنذاك وفيما بعد. والمشكلة في عمله لم تكن منحصرة بالوقائع وجزئياتها التاريخية والتحريف فيها كعادة أسلافه من المستشرقين، بل امتدت إلى تأسيس بعض القواعد وتشكيل بعض الأصول ثم تطبيقها على المحتويات ثم الإستخلاص بها من نتائج حسب هواه التي لا مبرر لها. وفي الحقيقة أن هذا العمل كان أخطر بكثير من أعمال زملائه المستشرقين الآخرين، لأن موير سماه بتطبيق منهج النقد التاريخي.

وبالنظر إلى عمل موير ثانياً كتابه يظهر أنه ليست له علاقة ولو من قريب بتطبيق هذا المنهج. وهو يتعامل مع النصوص وما يحتوي من الفحوى حسب ما يريد، وليس

1 Sir Syed Ahmed Khan, Khutbat e Ahmadiya, Muqadamah, 1st ed, (Lahore, Dost associate, 1997), p 12

هناك منهج متزن شامل الذي طبقه موير طول كتابه. ومن بين الشواذ التي تبناها موير هو تعامله بأخبار الواقدي. وقد أشار إليه عدد من الكتاب المسلمين الذين تعرضوا للكلام على موير ومناقشة آرائه. فموير لم يقف تجاه الواقدي وأخباره موقفاً منصفاً نزيهاً، بل تطرف ما بين الإفراط والتفريط. قد يأخذ عنه كل ما هب ودب رغم بداهة ضعفه ومخالفته للقرائن التاريخية (الداخلية والخارجية)، وقد يترك خبره مع ظاهر قوته وملائمته للقرائن، فهذا هو دأبه طول كتابه في التعامل بالواقدي وأخباره. لقد عرف أن سر سيد عندما تعرض للنقد على موارد موير في خطباته اشتكى من أنه غالباً ما يعتمد على أخبار الواقدي رغم أنه ليس عند علماء المسلمين من مؤرخي السيرة الذين يعتبر بهم.² وبه قال السيد سليمان الندوي،³ والأستاذ بركات أحمد تبعاً لسيد.⁴

والحقيقة أن مكانة الواقدي وأهميته لا تقل عند موير عن أي مؤرخ آخر من مؤرخي السيرة. وقد أعرب عن هذا في مواضع من كتابه مختلفة، وبالأخص في مقدمة كتابه. ومن خلال تصفحات كتابه عرفنا أن تعامله مع الواقدي هو وفق ما أشاد به في بداية الكتاب. إن موير لم يميز بين ابن إسحاق والواقدي في الإحتجاج في عدد من مرويات السيرة وأخبارها، ولا شك أنه يفضلهما على غيرهما من مؤرخي السيرة من المقدمين والمتأخرين. ولعله تبع في هذه المنهجية المستشرق اسبرنجر لتأثره به، وقد أحال إلى كتابه في مواضع من

² Syed Ahmed, Khutbat e Ahmadiya, 231-232.

³ Al-Syed Suleiman Al-Nadawi, Al-Istishhad bi Al-Waqidi (in Urdu), vol. 17, issue 1, (Ma'arif, Azam Garh, Jan 1926) 11.

⁴ "Western scholarship quotes complimentary opinions on his (waqidi) reliability".

Muhammad Barakat Ahmad, Muhammad and the jews; a re-examination, (Indian Institute of Islamic Studies, vikas publishing house, pvt, Ltd, Delhi, 1975) 18.

كتابه مختلفة. 5. وقلمما يبدي ملاحظته على رأي اسبرنجر لكونه لم يبلغ منزلته في هذا المجال. وقد نص اسبرنجر في كلامه عن كتاب المغازي:

“There is no trace of a sacrifice of truth to design or of pious fraud in his (Al-Waqidi) work. I do not hesitate to designate the compilation as the fruit of an honest endeavour to bring together the most credible authorities current at the end of the second century and to depict the life of Mohammad with as much truth as from such sources was possible; it is marked by at least as great sincerity as we may expect to find in any extant Mohammadan author”.⁶

إن موير لم يلاحظ على شيء من أعمال الواقدي إلا علاقته بالخلفاء العباسيين. وقد صرح به في مقدمته حيث يقول هو ما نصه:

“He studied and wrote exclusively under the 'Abbasids. He enjoyed their patronage and passed a part of his life at their court, having in his later days been appointed a Kadi of Baghdad. In judging, therefore of his learning and prejudices, we must always bear in mind that the influence of the 'Abbasid dynasty bore strongly and continuously upon him”.⁷

لكنه رفض بنفسه بأن هذه العلاقة (رغم أنها كانت وطيدة) أثرت شيئاً على أعمال الواقدي. لأنها لو أثرت، لأثرت على تشيع الواقدي وميلانه إلى آل علي والعباس (رضي

5 Aloys Sprenger, The life of Muhammad from original sources, (the presbyterian mission press, Reo. Jos. Warren, Superintendent. Allahabad, 1851)

وقد علق عليه موير بلفظه: 6

“But Sprenger's admiration carries him too far... They were mere compilers of current traditions; and these, if attested by reputable names, were received, however fabulous or extravagant, with a blind and implicit credulity”.

Sir William Muir, The Life of Muhammad, (Edinburgh : Jhon Grant, 31 George IV,

Bridge, 1923) ixxxiii

7 Muir, The life of Muhammad, ixxx

الله عنهما)، ولا شك أننا لا نجد في عمله (التاريخي) ما يدعم هذه الفكرة. يقول موير في هذا الصدد:

*“Al-Wakidi is said to have been a follower of the 'Alid sect. Like others, he probably yielded to the prevailing influences of the day which tended to exalt the Prophet's son-in-law as well as all the progenitors of the 'Abbasid race. But there is not the slightest ground for doubting that his character is equal, if not superior to that of any other historian of his time”*⁸.

وينص في سياق الكلام عن الطبري عن مكانة الواقدي وابن إسحاق من بين مؤرخي المسلمين للسيرة:

“Now, as At-Tabari was an intelligent and diligent historian, and evidently neglected no useful and trustworthy sources within his reach, we are entitled to conclude that: beside Ibn Ishak and Al Wakidi, there were available in At-Tabari's time no other authoritative works or sources of essential importance relating to the biography of Mohammad. Had any existed they must have been within reach”.⁹

ويستمر قائلا في سياق الكلام عن مصادر الطبري في تاريخه:

“The estimate given by Sprenger (not an exaggerated one) that (two thirds of the work of At-Tabari are composed of extracts quoted formally from Ibn Ishak and Al-Wakidi) proves not only that these two biographers were in his day held as trustworthy, but likewise that they were the standard writers and the chief authorities on the subject up to at least the close of the third century”.¹⁰

ويستمر في سياق الكلام عما انفرد به الطبري من مادة السيرة من غير أخبار ابن إسحاق والواقدي:

“(content) quoted by At-Tabari, they are sometimes valuable as supplementary to the accounts given by Ibn Ishak and Al Wakidi, or

8 Muir, The life of Muhammad, ixxxiii

9 Muir, The life of Muhammad, ixxxv

10 Muir, The life of Muhammad, ixxxv

المستشرق وليم موير وتعامله مع أخبار الواقدي في كتابه "حياة محمد" دراسة ونقد

confirmatory of them; but they are oftener symptomatic of the growth of a less honest and scrupulous selection than that of the earlier Collectors".¹¹

ويقول عن مؤرخي السيرة المتأخرين ومكانتهم نقلا عن زميله اسبرنجر:

"The verdict of Sprenger is therefore just and of the deepest importance: 'To consider late historians like Abulfeda (Ibn E kathi'r) as authorities and to suppose that an account gains in certainty because it is mentioned by several of them is highly uncritical; and if such a mistake is committed by an orientalist, we must accuse him of culpable ignorance in the history of Arabic literature".¹²

فهذه السطور تظهر أن مكانة الواقدي عند موير لا تبحر عن أي واحد آخر من مؤرخي السيرة. وهو يري ابن إسحاق والواقدي جبلين شامخين في تاريخ السيرة النبوية (على صاحبها الصلاة والسلام) ولا يقارن بهما أحدا. ولكنه يري الواقدي الأنسب لحسه التاريخي وأسلوبه الرائع، ولذا نقل عنه كثيرا في كتابه. ومما رأينا في كتاب موير أنه قد يفضل الواقدي على ابن إسحاق كما فعل في خبر الوحي الأول وخبر فترة الوحي وفي غيرهما من المواضع.¹³ فتعامله مع مرويات الواقدي يختلف عن تعامل معظم مؤرخي المسلمين بها.

وقد عرف أن مؤرخي المسلمين قد احتجوا بمرويات الواقدي لكن بقيود وضوابط،¹⁴ لا بحرية كاملة كما يفعل من المستشرقين موير وزملائه.¹⁵ فالأخير قد يطعن على خبر

11 Muir, The life of Muhammad, ixxxv

12 Muir, The life of Muhammad, ixxxvi

وقد صرح هنا بأن: 13

„Al-Wakidi is here more succinct and natural than Ibn Hisham..“

Muir, The life of Muhammad, 50

14 Dr Abdul Aziz bin Sulaiman Al-Saloomi, Al-Waqidi wa Kitabuhu Al-Maghazi, Manhajuhu wa Masadiruh (PhD thesis) (1 / 148-152), 1st ed, vol 1, (Islamic University of Madina), 66-72.

المستشرق وليم موير وتعامله مع أخبار الواقدي في كتابه "حياة محمد" دراسة ونقد

الواقدي لكن ليس بناء على قاعدة محكمة أو أصل متقن، ولكن لكونه لا يدعم موقفه. ويمكن أن نعتبرها سبب الاختلاف بين مؤرخي المسلمين وبين المستشرقين في شأن الإحتجاج بالواقدي وأخباره. وهذا البحث ينقسم إلى محورين أساسيين وخاتمة:

المحور الأول: الإستشهاد بأخبار الواقدي:

لقد سبق بنا أن موير ينظر إلى ابن إسحاق والواقدي كالأوائل الذين فازوا بالريادة في تاريخ سيرة النبي ﷺ. ومن المعلوم أن السيرة لابن إسحاق قد وصلت إلى المتأخرين عن طريق تهذيب ابن هشام الحميري، وقد طعنه موير وقال: بأنه لم يكن يستحق تلك المكانة التي احتلها ابن إسحاق، وبالتالي أنه قابل للشك وخاصة في الأشياء التي حذفها من المادة الأصلية من سيرة ابن إسحاق في تهذيبه... 16

مع ذلك أن هناك عددا من المستشرقين أمثال جوليوس ولهاوزن وأي. ايل بيترسن الذين عرفوا بمساهمتهم الكبيرة في قضية تطور 15 الكتابات التاريخية الإسلامية في القرون الأولى وهم يقولون: إن أخبار الواقدي التاريخية لابد أن تقبل بتحفظ أكبر من غيرها من أخبار المؤرخين*

“Waqidi's Traditional material must be treated with greater reservation than that of other scholars”

Michal Lecker, Waqidi's Account on the Status of the Jews of Medina, vol. 54 , no. 1 (Journal of Near Eastern Studies, Jan-1995), p.18, and Ladewig Erling Petersen, Ali and Muawiya in Early Arabic Tradition (Studies On the Genesis and Growth of Islamic Historical Writing Until the End of the Ninth Century, Copenhagen, Munksgaard, 1964) 18.

ونصه في هذا الصدد هو: 16

“There is reason to suspect that Ibn Hisham was not quite so trustworthy as his great authority Ibn Ishak”.

وواصل قائلا:

“No one notices whatever of the fact appears in the biography of Ibn Hisham, though it is professedly based upon the work of Ibn Ishak. His having thus studiously omitted all reference to so important an *incident, for no other reason apparently than because he fancied it to be discreditable to the Prophet, cannot but lessen our confidence generally in this book*”.

Muir, *The life of Muhammad*,

المستشرق وليم موير وتعامله مع أخبار الواقدي في كتابه "حياة محمد" دراسة ونقد

فهكذا جرح ابن هشام من قبل موير ، ولم ير الأخير بدا إلا من إكثار الإستشهاد بالواقدي. ويكثر موير من ذكر ابن إسحاق والواقدي معا دون أن يفرق بينهما.¹⁷ والخبر

ثم تكلم موير عن قصة الغرانيق التي توجد عند الطبري عن طريق ابن إسحاق، لكنها غير موجودة عند ابن هشام. فبهذا طعن هو على ابن هشام. وفي الحقيقة أن ابن هشام يروي سيرة ابن إسحاق عن طريق زياد بن عبد الله البكائي.

Abu Muhammad Abd al-Malik bin Hisham Al-Himyari, Al-Sirah Al-Nabawiyah, 2nd Ed., vol. 1, (Egypt, Shariak wa Mataba Mustafa Al-Babi Al-Halabi, 1955) 3.

وهذا الخبر عند الطبري ليس من طريق البكائي، بل هو من طريق ابن علي.

Abu Jafar Muhammad bin Jari'r Al-Tabari, Tarikh ul Rusuli wal Muluk, (1/550), 1st ed, vol 1 (Beirut, Dar Al-Kutub Al-'Ilmiyya, 1407) 550

ورواية ابن علي عن ابن إسحاق غير معروفة (بل لا يوجد غير هذا الخبر).

Muta Al-Tarabishi, Ruwat Muhammad bin Ishaq bin Yasar Fi Al-Maghazi, wa Al-Siyar wa Sa'er Al-Marwiyyat, 1st ed, (Beirut, Dar ul Fikr Al-Muasir, Matbo'at Markaz Juma Al Majid li Al-Thaqafah wa Al-Turath, Dubai), 1994) 66 and 381

وقد روي ابن إسحاق هذا الخبر (كما هو عند الطبري) عن سعيد بن ميناء. وروايته عنه كذلك غير معروفة. بل لم أجد غير هذا الخبر عنه) وقد رواه السهيلي في الروض الأنف ولعله عن طريق يونس بن بكير، وهذا هو المعروف عنه.

Abd al-Rahman bin Abdullah bin Ahmed, Abu Al-Qasim, Al-Suhaili, Al-Rawd al-Unuf fi Sharh al-Sirah al-Nabawiyah li Ibn al-Hisham, 1st ed., vol. 3 (Beirut, Dar Ihya al-Turas al-Arabi, 2000) 205-206

وقد نقله الدكتور حميد الله في سيرة ابن إسحاق عن طريق ابن بكير.

Muhammad bin Ishaq Al-Madani, Al-Sirah Al-Nabawiyyah (Edited by Dr. Muhammad Hamid Allah), 1st ed, (Morocco, Institute for Studies and Research on Arabization, 1976) 169

ولم ينقل هذا الخبر أحمد فريد المزيدي الذي رتب سيرة ابن إسحاق عن طريق البكائي، وقد راجعته بأكمله ولم أجد هذا الخبر عنده.

Muhammad bin Ishaq Al-Madani, Al-Sirah Al-Nabawiyyah (Edited by Ahmed Farid Al-Muzaidi), 1st ed, (Beirut, Dar ul Kutub Al-Ilmiyah, 2004) 169

فلا يمكن النقد على ابن هشام في هذا المضمار بأي صورة كانت.

¹⁷ كما فعل في قضية زواجه صلى الله عليه وسلم بصفية بنت حيي بن أخطب عليه السلام. وهذا نصه:

“Ibn Hisham says the marriage took place at Kheibar, or on the way returning from it, and other traditions imply no delay. Al- Wakidi says on the return journey at Wadi al-Kora”.

Muir, The life of Muhammad, 377, Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 2, n.d., 339, and Abu Abdillah, Muhammad bin Omar Al-Waqidi, Kitab Al-Maghazi (edited by Dr. Marsden Jones), 3rd ed, vol 2, (Beirut, Dar Al-Alami, 1989) 707

إذا كان روي عن طريق ابن إسحاق دون الواقدي فينص عليه كما نص في قصة رجلين¹⁸ في سياق الكلام عن غزوة تبوك حيث قال:

¹⁹ "The story however is not confirmed by Al-Wakidi".

والأمر ينعكس أحيانا حيث يذكر خبرا اختص به الواقدي في مغازيه فينقله دون أن ينقد.²⁰ وإذا زاد الواقدي في الخبر الذي ذكره ابن إسحاق فينص عليه بالصراحة.²¹ وقد نص عليه في مواضع من كتابه:

*"Most of the illustrations here given are taken from the section of Al-Wakidi on the ' appearance and habits of the Prophet. In the Supplement, (here) will also be found a selection of traditions on the subject taken from the same section".*²²

إن موير استشهد بكثير من أخبار الواقدي من الطبقات الكبرى لابن سعد، وقلمما استشهد بأخباره من المغازي. وأحيانا ينسب الخبر إليه وهو لا يوجد في كليهما.²³ لمزيد الإيضاح، أتصدى في السطور الآتية لذكر بعض الأخبار للواقدي التي استشهد بها موير . ينص موير في سياق الكلام عن غزوة بدر ومن قتل فيها من المشركين:

18 Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 2, n.d., 521

19 Muir, The life of Muhammad, 441, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 3, n.d., 1008,

20 كما فعل بخبر جابر بن عبد الله ﷺ حينما يقول في سياق كلامه عن غزوة ذات الرقاع بعد نقل الخبر:

"It is in Al-Wakidi, not in Ibn Hisham nor At-Tabari".

Muir, The life of Muhammad, 288, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 1, n.d., 400

وهذا يشعر لعل الواقدي يتفوق عند موير على ابن إسحاق.

كما فعل بخبر سرية أسامة بن زيد حينما نقله بأكمله قال: ²¹

"Al-Wakidi represents Osama as killing in battle the very man that slew his father".

Muir, The life of Muhammad, p. 508, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 3, n.d., 1023

22 Muir, The life of Muhammad, 510

23 منها خبره الذي ذكره في سياق بيان أسباب قلة أخبار الصحابة الكبار دون الصغار الذين رووا الكم الهائل منها، ومنها خبره الذي ذكره في بيان أن مزاج محمد صلى الله عليه وسلم كان قلقا أو متوترا (nervous) (والعباد بالله من ذلك)، ومنها خبره الذي ذكره في سياق غزوات النبي صلى الله عليه وسلم ضد قافلة (غير) قریش بعد قدومه إلى المدينة.

Muir, The life of Muhammad, Intro, 1-ixvi, 200 and 205 بالترتيب

المستشرق وليم موير وتعامله مع أخبار الواقدي في كتابه "حياة محمد" دراسة ونقد

"(When the head of Abu Jahl was brought to Mohammed) he said: "It is more acceptable to me than the choicest camel in Arabia".24

وينص في سياق الكلام عما حدث بمكة حينما سمعوا بقتل أصحابهم ببدر:

"A plaintive illustration of the force of pent-up grief is given by Al-Wakidi with all the pathos of Arab feeling".25

وينص على ما زاد الواقدي في سياق الكلام عن قتل كعب بن الأشرف:

"Al-Wakidi adds: the Jews thenceforward lived (as well they might) in a state of depression and disquietude".26

إن موير قد تعول على أخبار الواقدي المتعلقة بـ "معاهدات النبي صلى الله عليه وسلم مع القبائل اليهودية من أهل مقنا وأذرح وجربا". وهذا نصه:

"The following was copied by Al-Wakidi apparently from the original... Al-Wakidi says he took the following copy from the oriional at Duma... These treaties are genuine and interesting".27

وهكذا نرى موير اهتم بذكر أخبار الواقدي عن الوفود التي جاءت إلى النبي ﷺ في السنة التاسعة.²⁸

هذه هي الأخبار التي صح عزو معظمها إلى الواقدي من قبل موير، ولا شك أن هناك أخبارا لم يصب موير في نسبتها إلى الواقدي، أو أخطأ في توضيحها أو ذكرها في غير سياق الواقدي. وها هي بعضها:

منها ما نص عليه موير في سياق الكلام عن الصحابة رضي الله عنهم الذين استشهدوا في بئر معونة:

24 Muir, The life of Muhammad, 227, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 1, n.d., 90

25 Muir, The life of Muhammad, 237, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 1, n.d., 123

26 Muir, The life of Muhammad, 250, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 1, n.d., 192

27 Muir, The life of Muhammad, 443/444, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 3, n.d., 1030-1032 and Muhammad ibn Sad ibn Mune, Abu Abdillah, Al-Basri, Al-Tabaqat Al-Kubra (edited by Ihsan Abbas) 1st Ed., vol., 1, (Beirut, Dar Sadir, 1968) 290.

28 Muir, The life of Muhammad, 450-451, Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 3, n.d., 966

"The number seventy is a favourite one; Al-Wakidi remarks that seventy men of Medna were killed at Ohod; seventy at Bi'r Ma'una; seventy at Al-Yemama; and seventy at Jisr Abi 'Obeid, or the battle of the Bridge".²⁹

وبالمراجعة إلى مغازي الواقدي يظهر أنه قول الصحابي أبي سعيد الخدري رضي الله عنه لا الواقدي.³⁰

ومنها ما نص عليه موير في سياق الكلام عن الصحابة رضي الله عنهم الذين استشهدوا في حنين:
"The victory was thus complete, but not without some considerable loss on the part of Mohammad, Only a few of his immediate followers are named among the slain... Al-Wakidi names only five; others (name) ten".³¹

وقد أخطأ موير في عزو الخمسة إليه، لأنه صرح في المغازي بأن العدد أربعة وسماهم.³²
وهو قول ابن هشام الحميري.³³

ومنها ما نص عليه في سياق الكلام عن قصة الغرانيق:
"Ibn Hisham contents himself with saying that they came back because tidings reached them of the conversion of Koreish, But Al-Wakidi and At-Tabari narrate a story of which the following is an outline..."³⁴

إن الواقدي قد وافق ابن إسحاق في هذه القضية بأن مهاجرة الحبشة رجعوا إلى مكة حينما سمعوا بأن أهل مكة أسلموا، لكنه ذكر كلا الخبرين كما عرف من صنيعه،³⁵ فموير لم يصب فيه، لكن أصاب في الطبري.³⁶

²⁹ Muir, The life of Muhammad, 278.

³⁰ Al-Tabari, Tarikh ul Rusuli wal Muluk, vol. 2, n.d., 82.

³¹ Muir, The life of Muhammad, 417

³² Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 3, n.d., 922, Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 152.

³³ Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 2, n.d., 459.

³⁴ Muir, The life of Muhammad, 80

³⁵ Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 1, n.d., 364 and Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 1, n.d., 205.

³⁶ Al-Tabari, Tarikh ul Rusuli wal Muluk, vol. 1, n.d., 551-552 and Abu Jafar Muhammad bin Jari'r Al-Tabari, Jami Al-Bayan fi Tawi'l Al-Quran (edited b

ومنها ما نص عليه في سياق الكلام عن "سرية عمرو بن أمية الضمري لقتل أبي سفيان بن حرب":

"Al-Wakidi assigns to this period an attempt, under the orders of Mohammad to assassinate Abu Sufyan... He (Amr ibn Omeiya) is stated by Al-Wakidi to have been before Islam a 'professional assassin; so that the people of Mecca, recognising him immediately understood what his errand was".³⁷

إن هناك أمورا لا بد أن تلاحظ، وهي: إن هذه السرية غير مذكورة في معازي الواقدي على الإطلاق، وقد نقل ابن سعد الخبر المذكور عن غير طريقه،³⁸ وقد عرف قول الواقدي في عمرو بن أمية هذا ب: "وكان عمرو بن أمية أحد بني علاج وكان من أدهى العرب، وأنكرهم".³⁹ فهذه هي الحقيقة.

ومنها ما نص عليه موير في سياق الكلام عن "إسلام فروة بن عمرو الجذامي":

"The tradition which is given both by Al-Wakidi and Ibn Hisham is surrounded by much that is marvellous; but there must have been some foundation of fact for the story. Farwa's reply is in the usual style 'I will not quit the faith of Mohammad. Thou knowest well that Jesus prophesied before of him. But as for thee, the fear of losing thy kingdom deterreth thee.' And so he was crucified".⁴⁰

إن الألفاظ المذكورة عند موير لا توجد عند الواقدي ولا ابن هشام.⁴¹ وهي مذكورة عن ابن سعد لكن عن طريق زامل الجذامي،⁴² وخبر الواقدي عند ابن سعد عن "إسلام فروة بن عمرو الجذامي" لا تحتوي على الكلمات المذكورة فوق.

Ahmed Muhammad Shakir), 1st ed, vol 18 (Beirut, Mussah Al-Risalah, 2000) 663-671

37 Muir, The life of Muhammad, 351.

38 Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 94.

39 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 3, n.d., 962.

40 Muir, The life of Muhammad, p. 396.

41 Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 2, n.d., 591 and Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 7, n.d., 435.

42 Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 1, n.d., 281.

ومنها ما نص عليه موير في سياق الكلام عن "احتلال عائشة رضي الله عنها حجره بجوار قبر النبي صلي الله عليه وسلم":

"Al-Wakidi says there was no wall at first round Mohammad's house. 'Omar surrounded it with a low wall which 'Abdallah ibn az-Zubeir increased".⁴³

إن هذا الخبر نقله ابن سعد عن طريق "يحيى بن عباد عن حماد بن زيد قال سمعت عمرو بن دينار وعبيد الله بن أبي يزيد قالا: لم يكن على عهد رسول الله ﷺ على بيت النبي حائط... إلخ.⁴⁴ فالخبر ليس خبر الواقدي، بل هو خبر يحيى بن عباد، وهو من قول عبيد الله بن أبي يزيد وعمرو بن دينار كما قال حماد بن زيد.

وهناك عدد من أخبار الواقدي التي استشهد بها موير وهي من غير كتاب المغازي، وهي من الطبقات لابن سعد. وبالطبع أنها لا يمكن أن توجد في مغازي الواقدي لأنها إما متعلقة بالعهد المكي،⁴⁵ وإما بالعهد الذي يبدأ بعد وفاة النبي صلي الله عليه وسلم من استخلاف أبي بكر رضي الله عنه وما جرى بعد ذلك من الأمور.⁴⁶ فلا نجد عند موير خبراً يتعلق

43 Muir, The life of Muhammad, p. 396

44 Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 29.

منها الخبر التي فيها بأن أبيبيل رمت الحجرة على جيش أبرهة.

45 Muir, The life of Muhammad, cxvii and Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 1, n.d., 92.

ومنها الخبر التي فيها بأن "أول ما بدى به رسول الله ﷺ من الوحي الرؤيا الصادقة".

Muir, The life of Muhammad, 49 and Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 1, n.d., 194.

ومنها الخبر التي فيها بأن "كان رسول الله عليه وسلم يوافي المواسم كل عام يتبع الحاج في منازلهم في المواسم بعكاظ ومجنة وذو المجاز".

Muir, The life of Muhammad, 96 and Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 1, n.d., 216.

ومنها الخبر التي فيها بأن النبي صلي الله عليه وسلم وأبا بكر رضي الله عنه دخلا غار ثور أثناء الهجرة وضرب العنكبوت على بابها بعشاش.

Muir, The life of Muhammad, 139 and Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 1, n.d., 228.

منها الخبر التي فيها أن فاطمة رضي الله عنها سألت أبا بكر ميراث النبي صلي الله عليه وسلم.

46 Muir, The life of Muhammad, 503 and Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 315.

⁴⁷ بالعهد المدني إلا خبر قدوم وفد نجران وكتابه صلى الله عليه وسلم معاهدة المصالحة لهم.

ويقول موير عن هذه المعاهدات التي اعتني واحتفظ بها الواقدي في أخباره ما نصه:

"In Al-Wakidi's biography is a section expressly devoted to the transcription of such treaties... the author (at the end of the second or beginning of the third century) states that he had copied these from the original documents, or recorded their purport from the testimony of those who had seen them... This is quite conceivable, for they were often recorded upon leather, and would invariably be preserved with care as charters of privilege by those in whose favour they were concluded... the concessions made in others to Jewish and Christian tribes are satisfactory proof that they were not fabricated by Muslims; while it is equally clear that they would never have been acknowledged if counterfeited by a Jewish or a Christian hand. Whenever, then there is fair evidence in favour of such treaties, they may be placed as to historical authority, almost on a par with the Kor'an itself".⁴⁸

إن هذا السرد كاف لتوضيح الفكرة بأن موير اعتنى بالواقدي وأخباره، واعتبر بها وأكثر عنها في كتابه، ولم يترك الإستشهاد بها إلا في قليل من المواضع في كتابه.

المحور الثاني: عدم الإستشهاد بأخبار الواقدي:

إن الحيادة والأصولية التي لا بد من تبنيها في البحوث العلمية نرى فقدانها في كتاب موير هذا. وقد مر بنا في المحور الأول أن موير أكثر الإستشهاد عن الواقدي، فالذي جاء في خاطر الباحث أن ذاك كان عبارة عن أصولية المؤلف، لكنه ترشح عن مزيد المراجعة بانه كان بسبب الوفاء بما يقضي الحاجة وليس غيره. فموير استشهد بالواقدي حينما احتاج إليه، ولم يعتبر به حينما شعر أنه لا يفي غرضه، وسنرى عددا من أمثلة هذا القبيل في السطور الآتية.

إن الواقدي قد ذكر عددا من الأخبار التي تنبئ بأن النبي ﷺ قد عاهد اليهود من بني قريظة، وهذه المعاهدة كانت خاصة بهم، وقد ذكر أخبارا أيضا في المغازي التي تدل على

47 Muir, The life of Muhammad, 458-459.

48 Muir, The life of Muhammad, ix xii

أن يهود بني قريظة نقضت تلك المعاهدة بشتى الطرق. ولما تصدى موير لمناقشة هذه القضية فقال:

"On the whole, my impression is that the Beni Koreiza entered into some kind of league with the Jewish exile Huyei, making common cause with him and promising to take part in following up any success on the part of Koreish a promise which they were in the best position to fulfil their fortress being, though at some distance from the city, on its undefended side. But before opportunity offered they saw the likelihood of the siege failing, and then distrust of Koreish broke out, and so their promise never was fulfilled. The compact existing betwixt them and Mohammad is described by Al-Wakidi as a slight one".49

إن موير قد حسن احتفاظ الواقدي لمعاهدات عهد النبي ﷺ بالعموم، ولكنه لم يفعل ذلك هنا. وفي الحقيقة لو نراجع إلى الواقدي فهو ساق عددا من الاخبار التي لا تترك أدنى شك في أن يهود بني قريظة نقضت معاهدة النبي ﷺ معهم، لا كما قال موير، وهذه بعضها.

1- "إن بني واقف جعلوا ذراريهم ونساءهم في أطمهم، وكانوا مع النبي ﷺ. وكانوا يتعاهدون أهلهم بأنصاف النهار بإذن النبي ﷺ، فينهاهم النبي ﷺ، فإذا ألحوا أمرهم أن يأخذوا السلاح خوفا عليهم من بني قريظة. فكان هلال بن أمية يقول: أقبلت في نفر من قومي وبني عمرو بن عوف، وقد نكبنا عن الجسر وصفنة فأخذنا على قباء، حتى إذا كنا بعوسا إذا نفر منهم فيهم نباش بن قيس القرظي (اليهودي)، فنضحونا بالنبل ساعة ورميناهم بالنبل وكانت بيننا جراحة ثم انكشفوا على حاميتهم ورجعنا إلى أهلنا، فلم نر لهم جمعا بعد..⁵⁰"

49 Muir, The life of Muhammad, 309

50 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 451.

2- "ما روي عن الحارث بن الفضيل أنه قال: همت بنو قريظة أن يغيروا على بيضة المدينة ليلاً، فأرسلوا حيي بن أخطب إلى قريش أن يأتيهم منهم ألف رجل ومن غطفان ألف فيغيروا بهم. فجاء رسول الله ﷺ الخبر بذلك، فعظم البلاء، فكان رسول الله ﷺ يبعث سلمة بن أسلم بن حريش الأشهلي في مائتي رجل وزيد بن حارثة في ثلاثمائة يحرسون المدينة ويظهرون التكبير...⁵¹"

3- "ما روي عن أبي بكر الصديق رضي الله عنه يقول: لقد خفنا على الذراري بالمدينة من بني قريظة أشد من خوفنا من قريش وغطفان...⁵²"

4- "ما روي عن عبد الله بن أبي بكر بن حزم أنه قال: خرج نباش بن قيس ليلة من حصنهم يريد المدينة، ومعه عشرة من اليهود من أشدائهم وهم يقولون عسى أن نصيب منهم غرة. فانتهاوا إلى بقيع الغرقد، فيجدون نفرا من المسلمين من أصحاب سلمة بن أسلم بن حريش فناهضوهم فراموهم ساعة بالنبل ثم انكشف القريظيون مولين. وبلغ سلمة بن أسلم وهم بناحية بني حارثة، فأقبل في أصحابه حتى انتهوا إلى حصونهم فجعلوا يطيفون بحصونهم حتى خافت اليهود، وأوقدوا النيران على آطامهم وقالوا: البيات وهدموا قرني بئر لهم وهوروها عليهم فلم يقدرُوا يطلعوا من حصنهم وخافوا خوفاً شديداً...⁵³"

5- "كان رجال من أهل العوالي (ولعل المراد منهم بنو واقف كما سبق) يطلعون إلى أهليهم فيقول لهم رسول الله ﷺ: إني أخاف عليكم بني قريظة. فإذا ألحوا في كثرة ما يستأذنونهم يقول: من ذهب منكم فليأخذ سلاحه فإني لا آمن بني قريظة هم على طريقكم...⁵⁴"

51 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 460.

52 Ibid

53 Ibid

54 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 474.

6- قول أبي وجزة: "لما ملت قريش المقام وأجذب الجناح، وضاقوا بالخنق وكان أبو سفيان على طمع أن يغير على بيضة المدينة..."⁵⁵

7- "ما قال كعب بن أسد: يا معشر بني قريظة والله إنكم لتعلمون أن محمدًا نبي الله وما منعنا من الدخول معه إلا الحسد للعرب حيث لم يكن نبيا من بني إسرائيل فهو حيث جعله الله. ولقد كنت كارها لنقض العهد والعقد ولكن البلاء وشؤم هذا الجالس علينا وعلى قومه وقومه كانوا أسوأ منا..."⁵⁶

8- "ما قال عمرو بن سعدى (وهو رجل منهم): يا معشر اليهود، إنكم قد حالفتم محمدًا على ما حالتموه عليه ألا تنصروا عليه أحدا من عدوه وأن تنصروه ممن دهمه فنقضتم ذلك العهد الذي كان بينكم وبينه فلم أدخل فيه ولم أشركم في غدركم..."⁵⁷

9- "ما روي أن رسول الله ﷺ تنحى فجلس ودنت الأوس إلى رسول الله ﷺ فقالوا: يا رسول الله حلفاؤنا دون الخزرج، وقد رأيت ما صنعت ببني قينقاع بالأمس حلفاء ابن أبي، وهبت له ثلاثمائة حاسر وأربعمائة دارع. وقد ندم حلفاؤنا على ما كان من نقضهم العهد فهبهم لنا..."⁵⁸

إن هذا السرد كاف لإثبات أن يهود بني قريظة نقضت المعاهدة. وقد أنكر المستشرق كستر هذه المعاهدة، وافترض بأنه يمكن أن يكون هناك أن كلا الطرفين يقفان محايدين ولا

55 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 492.

56 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 501.

57 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 503.

58 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 510

يواجهان أحدهما ولا يعاونان عدو أحدهما. وادعى بأن ابن سعد تبني هذا⁵⁹ وقد قدم خبرين لدعم فكرته هذه:

الخبر الأول: "واستعاروا (أي المسلمون) من بني قريظة آلة كثيرة من مساحي، وكرازين ومكاتل يحفرون به الخندق وهم يومئذ سلم للنبي ﷺ يكرهون قدوم قريش"⁶⁰. والخبر الثاني: "وطلبت قريظة من قريش الرهن حتى يخرجوا فيقاتلوا معهم فأبى ذلك قريش واتهموهم واعتلت قريظة عليهم بالسبب وقالوا: لا نقاتل فيه لأن قوما منا عدوا في السبت فمسخوا قرده وخنازير فقال أبو سفيان بن حرب: ألا أراي أستعين بإخوة القرده والخنازير..."⁶¹

إن كستر قد تعسف في هذه القضية حيث لم ينقل شيئا عن المؤرخين ولم ينتبه إليه، دون أنه يتهم الواقدي ببتير السياق لنقل الأخبار في كتابه المغازي، وهنا فعل ذلك هو. إن ابن سعد قد نقل الخبرين المذكورين في البداية، ثم نص على عدة أخبار التي لم يتعرض لها كستر، وهي:

"وقريظة كان بينهم وبين رسول الله ﷺ عهد، فنقطوا ذلك وظاهروا المشركين فأنزل الله تعالى فيهم: وأنزل الذين ظاهروهم من أهل الكتاب من صياصبيهم"⁶². (ورواية حميد بن هلال) "كان بين النبي ﷺ وبين قريظة ولث من عهد، فلما جاءت الأحزاب بما جاؤوا به من الجنود نقضوا العهد، وظاهروا المشركين على رسول الله ﷺ..."⁶³ (ورواية عباد بن تميم

59 Meir Jacob Kister, The massacre of banu qurayza- a re-examination of a tradition, (jerasulam studies in Arabic and Islam, 8, 1986) 85.

60 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 445

61 Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 69.

62 Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 71.

63 Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 77.

المازني) "أنا يوم الخندق بن خمس سنين فأذكر أشياء وأعيها وكنا مع النساء في الآطام، وما كان أهل الآطام ينامون إلا عقب خوفا من بني قريظة أن يغيروا عليهم..."⁶⁴

فهذا السرد كاف لرد ما ادعى كستر على ابن سعد. ولا عبرة بقول من قال إن الواقدي انفرد بها، ولا يوجد عند ابن إسحاق ما يدعمها،⁶⁵ وفي الحقيقة أن ابن إسحاق نقل عددا من الأخبار التي تدعم هذه الفكرة، وإليك بعضها:

1- "فنقض كعب بن أسد عهده وبرئ مما كان بينه وبين رسول الله ﷺ".⁶⁶

2- "وقد حاربت بنو قريظة، وقطعت ما بينها وبين رسول الله ﷺ. وليس بيننا وبينهم أحد يدفع عنا..."⁶⁷

فهذان الخبران واضحان في أن موقف ابن إسحاق والواقدي واحد. والواقدي لا يقبله كثير من المستشرقين خاصة في سياق أخبار يهود بني قريظة لأنه يقف سدا منيعا تجاه موقف من يدعي بأن النبي صلى الله عليه وسلم أغار على يهود بني قريظة لاختلاس أموالهم وإجلالهم من المدينة وعواليها.⁶⁸

64 Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 81.

65 Rizwi S Fiazar, Muhammad and the Medinan Jews: A Comparison of the Texts of Ibn Ishaq's Kitab Sirat Rasul Allah with al-Waqidi's Kitab al Maghazi, vol. 28, No. 4, (international journal of middle east studies, Cambridge University Press, Nov, 1996) 476.

66 Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 2, n.d., 220.

67 Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 2, n.d., 228 and Ibn e Ishaq, Al-Sirah (Muzaidi), 398-404

68 Dr Muhammad bin Faris Al-Jami'l, Al-Nabi wa Yahud Al-Madina (Dirasa Tahliliyyah li Alqat Al-Rasul bi Yahud Al-Madina wa Mawaqif Al-Mustashriqi'n minha), 1st ed, (Riyadh, King Faisal Center for Research and Islamic Studies 2002), 219-220.

ومما فعل موير من هذا القبيل ما قاله في قضية "بنت أم قرفة" حينما تصدى للكلام عن "سرية زيد بن حارثة إلى بني فزارة":

"Al-Wakidi says she was given by Mohammad (pbuh) to one of his followers.⁶⁹ But we find in the Caliphate of Abu Bekr that a daughter of Um Kirfa, called Um Ziml, who had waited on 'A'isha as her maid, afterwards having escaped raised a rebellion, and like her mother was slain in battle by Khalid. I presume it must have been the same".⁷⁰

إن الخبر المشار إليه عند موير منقول بدون سند عند الطبري عن سيف بن عمر التميمي، وهو مذكور عند كثير من المؤرخين عن التميمي نفسه.⁷¹ وقد اعتبر هذا الخبر شاذاً لمخالفته ما نقله عامة المحدثين والمؤرخين فيه من أن النبي ﷺ لم يهب بنت أم قرفة لعائشة رضي الله عنها.⁷² ومما يلاحظ على التميمي أنه سماها بأُم زمل سلمى في خبره، وهذه التسمية لم ترد عند أحد. فالظاهر أن خبر الواقدي أقوى من خبر التميمي، ومویر لم يبق محايداً في هذه القضية.

ولا شك أن هذا الخبر اختلف أمره في خمسة جزئيات. منها: الإمارة في هذه السرية، فالمؤرخون أجمعوا على زيد بن حارثة،⁷³ والمحدثون اتفقوا على أبي بكر رضي الله عنهما.⁷⁴

69 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 565.

70 Muir, The life of Muhammad, 348 and Sir William Muir, The Caliphate; its rise, decline and fall, from original sources, 3rd ed, (London, Smith elder & co. 15waterloo place, 1898) 24.

71 Al-Tabari, Tarikh ul Rusuli wal Muluk, vol. 2, n.d., 265.

72 وابن حجر (رحمه الله) تبع خبر التميمي حينما ترجم لبنت أم قرفة.

Ahmed bin Ali bin Hajar, Al-Asqalani, Al-Isaba fi Tamyeez Al-Sahaba, 1st Ed., vol., 8, (Beirut, Dar Al-Kutub Al-Ilmiyyah, 1994) 186.

73 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 2, n.d., 565, Ibn e Hisham, Al-Sirah, vol. 2, n.d., 616, Ibn e Saad, Al-Tabaqat, vol. 2, n.d., 90 and Al-Tabari, Tarikh ul Rusuli wal Muluk, vol. 2, n.d., 265.

74 Muslim bin Al-Hajjaj, Abu al-Hasan, Al-Qushairi, Al-Musnad Al-Sahee Al-Mukhtasar bi naql Al-Adl an Al-Adl ila Rasulillah, 1st ed., (Beirut, Dar Ihya

ومنها: تسمية بنت أم قرفة. فالمؤرخون اتفقوا على سلمى دون ابن حبيب حيث سماها هنداً.⁷⁵ ومنها: هل هذه المرأة أرجعت إلى أهل مكة لفداء أسارى بدر أم أهديت.⁷⁶ ومنها: هل هي أهديت لحزن بن أبي وهب خال النبي ﷺ أم أهديت لعائشة رضي الله عنهما،⁷⁷ فالأول قال به معظم المؤرخين والثاني قال به التميمي. ومنها: هل هي بنت أم قرفة التي قتلت ردة في خلافة أبي بكر رضي الله عنه.⁷⁸ وبالنسبة لرواية المحاملي وأبي نعيم،⁷⁹ فهي شاذة لمخالفة الثقات وضعيفة ليحيى بن محمد وابنه إبراهيم الشجري.

ومما فعل موير من هذا القبيل ما قاله في سياق الكلام عن غزوة أحد عن الأغلوطة التي ذاعت بأن النبي ﷺ استشهد، وهذا نصه:

"As usual, it is the Devil who is accused of this piece of malice. In the shape of Ibn Suraka, he screamed aloud that Mohammad was dead. This idea of Satan as Ju'al ibn Suraka is of course not found in either Ibn Hisham or At-Tabari, but is common in Al-Wakidi".⁸⁰

Turas al-Arabi), 1755 and Suleiman bin Al-Ashath, Abu Dawood, Al-Sijistani, Al-Sunan, 1st ed., (Beirut, Al-Makataba Al-Asriyyah, 2014) 2697.

75 Muhammad bin Habib Abu Jaafar Al-Baghdadi, Kitab al-Muhbbar (Bi Riwayah Abi Sa'id Al-Hasan Ibn Al-Husayn Al-Sukkari), 2nd ed., (Beirut, Dar Al-Afa'q Al-Jadidah) 119. ولا شك أن قوله شاذ لمخالفة الجمهور.

ويمكن أن نطبق بين الخبرين بأن رسول الله صلى الله عليه وسلم وهبها لخاله حزن (الذي كان مشركاً آنذاك بمكة) على أن تكون فداء لما تحت يده من أسارى المسلمين.

77 Al-Tabari, Tarikh ul Rusuli wal Muluk, vol. 2, n.d., 265.

78 Ali bin Omar, Abu Al-Hassan, Al-Darqutni, Al-Sunan, 1st ed., (Beirut, Muassasah Al-Risala, 2004) 3202 and Omar bin Ahmed, Abu Hafs, Ibn e Shaheen, Nasikh Al-Hadith wa Mansukhuhi, 1st ed, (Zarqa, Maktabh Al-Manar, 1988) 423.

79 Hussein Bin Ismail, Abu Abdullah, Al-Muhamili, Ama'li Al-Mahamili (Riwayah Ibn e Yahya Al-Bayye), 1st ed, (Jordan, Dar Ibn Al-Qayyim, 1989) 183 and Abu Naim Al-Asbahani, Dalail Al-Nubuwwah, 2nd ed, vol 2, (Beirut, Dar Al-Nafaes, 1986) 534-535.

80 Muir, The life of Muhammad, p. 262

في الحقيقة أن موير لم ينقد مارواه الواقدي بالنقد الداخلي ولا بالخارجي،⁸¹ ولكنه تحكم واتهم مؤرخي المسلمين بالعموم بأنهم عادة يلقون المسؤولية على عاتق الشيطان في مثل هذه القضايا. ولا شك أن هذا ليس أسوبا علميا.

خاتمة:

إن الذي يترشح من السطور السالفة هو أن موير لم يحتج بالواقدي ولم يتركه على الإطلاق، ولا نرى أمره هذا مبني على أساس علمي متين أو أصل كلي رصين، بل الأمر ينصب على مادة الخبر، فإذا كانت صالحة لما أراد موير دعمه يأخذ بها، وإلا يرفضها. ولا يغيب عن بالنا أن موير كان موظفا لمخابرات الحكومة الإستعمارية في الهند، ولم يؤلف كتابه هذا (The Life Prophet Mahomet) إلا تلبية لحاجة وإصرار مواطنه المبشر بفاندر المسيحي، فكتابه في الحقيقة لم تخدم المسلمين ولكن خدمت الجهود التبشيرية للحكومة البريطانية الإستعمارية في الهند، وهذا كان هو الهدف الأساسي.

وفي النهاية: أُنهي بحثي بأحسن ما قاله موير عن مكرمة النبي الكريم ﷺ كي لا يخطر ببال أحد أن الكاتب لم ينصف بالبحث ولا بمویر حيث لم ينقل عنه هذا. ونص ما قاله:

*"A remarkable feature was the urbanity and consideration with which Mohammad treated even the most insignificant of his followers. Modesty and kindness, patienc, selfdenial, generosity pervaded his conduct and riveted the affections of all around him. He disliked to say: No. If unable to answer a petitioner in the affirmative, he preferred silence".*⁸²



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International \(CC BY-NC-SA 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

81 Al-Waqidi, Al-Maghazi, vol. 1, n.d., 232.

82 Muir, The life of Muhammad, p. 512